

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2/2



Warszawa, dnia 13 października 2020 r.

DO.8361.110.2020

Na podstawie art. 91 pkt 25 i 26 lit. c, art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2019 r. poz. 1895 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Danucie Glince

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **"DOMATOR" DANUTA GLINKA,**

karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Poległych 28 w Myszyńcu, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji dotyczących nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli stwierdzono także brak przekazania w jakiegokolwiek formie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu przy udostępnianiu na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 10-19.08.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Danuty Glinki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "DOMATOR" DANUTA GLINKA. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Poległych 28 w Myszyńcu stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji dotyczących nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu



pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;

W toku kontroli stwierdzono także brak przekazania w jakiegokolwiek formie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu przy udostępnianiu na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Danuta Glinka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "DOMATOR" DANUTA GLINKA, poprzez udostępnienie na rynku sprzętu elektronicznego bez zamieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji dotyczących nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto poprzez brak przekazania w jakiegokolwiek formie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu przy udostępnianiu na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, naruszył art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 14.09.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 22.09.2020 r. podała, iż w toku kontroli stwierdzono, że jeżeli powierzchnia handlowa poświęcona sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wynosi co najmniej 400 m² powinna być umieszczona w widocznym miejscu informacja o nieodpłatnym przyjęciu w sklepie sprzętu, którego żaden zewnętrzny wymiar nie przekracza 25 cm. Strona następnie wyjaśniła, iż powierzchnia całkowita sklepu, w którym prowadzona jest sprzedaż różnych artykułów wynosi ponad 1000 m², natomiast powierzchnia zajęta pod sprzedaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego gospodarstwa domowego zajmuje nie więcej, niż 300 m². Pozostała powierzchnia zajęta jest pod inne artykuły, które mają swoje wydzielone powierzchnie w sklepie i sprzedawane są na innych kasach fiskalnych. W związku z tym powierzchnia przeznaczona na handel artykułami, o których mowa w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym nie przekracza 400 m². Wobec tego strona uznaje, iż nie była zobowiązana do umieszczenia takiej informacji. Natomiast jeśli chodzi o brak jakiegokolwiek informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu przy udostępnianiu na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, strona wyjaśniła, iż sklep, który widnieje w Internecie pod adresem www.domatorsklep.pl od kilku lat traktowany jest przez stronę jako strona internetowa firmy DOMATOR do reklamy produktów. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] W związku z powyższym strona uznaje, iż nieuzasadnione jest twierdzenie, iż udostępniała na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na

odległość. Na koniec strona zauważa, iż nie doszło do naruszenia zarzucanych jej przepisów prawa i wniosła o odstąpienie od wymierzenia jej kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Przepis ten jednoznacznie wskazuje, iż obowiązek uwidocznienia informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy spoczywa na każdym dystrybutorze – niezależnie od powierzchni placówki poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Strona w piśmie z 22.09.2020 r. skupiła się na treści informacji wskazanej w art. 37 ust. 3 ww. ustawy, lecz w toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisu art. 37 ust. 4 ww. ustawy, który wskazuje bezwzględny obowiązek informacyjny dystrybutora. Organ nie poddał kontroli spełniania przepisu art. 37 ust. 3 ww. ustawy, lecz spełniania obowiązku informacyjnego określonego w art. 37 ust. 4 ww. ustawy.

W stosunku do stwierdzonego braku przekazania w jakiegokolwiek formie informacji o punktach zbierania użytego sprzętu przy udostępnianiu na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, należy zauważyć, iż sprzedaż w takiej formie sprzętu została jednoznacznie stwierdzona w toku kontroli, co potwierdza zapis w protokole kontroli. Strona podpisała osobiście protokół kontroli, a ponadto nie wniosła uwag co do jego treści. W związku z tym jako że ustalenia protokołu kontroli nie budzą wątpliwości i nie są jakkolwiek skutecznie podważone – należy uznać ustalenia te za w pełni wiarygodne. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych zakwestionowanie ustaleń protokołu kontroli w sposób inny, niż wniesienie co do niego uwag, winno zawierać także uzasadnienie braku zgłoszenia tych uwag w toku i w ciągu 7 dni po przeprowadzeniu kontroli (wyrok NSA z dnia 24 maja 2016 r., sygn. II OSK 2249/14, wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14, wyrok NSA z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. II OSK 26/18). Dodatkowo, strona dnia 19.08.2020 r. złożyła oświadczenie w toku kontroli (załącznik nr 2 do protokołu kontroli), w którego punkcie 5 jednoznacznie stwierdziła, iż udostępnia sprzęt na rynku za pomocą środków porozumiewania się na odległość (sprzedaż przez Internet), a nieumieszczenie tam wymaganych informacji wynika z niewłaściwej interpretacji przepisów. W związku z powyższym, ustalenia protokołu kontroli w kwestii naruszenia przepisu art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym są w pełni wiarygodne i są w przedmiotowym postępowaniu podstawą nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, tj. nie zamieścił w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o nieodpłatnym przyjęciu w jednostce handlu

detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania użytym sprzętem. Konsumentom pozbawieni byli informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać użytym sprzętem.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z powodu naruszenia obowiązku wskazanego w tym przepisie, tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto naruszony został przepis art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poprzez brak umieszczenia w jakiegokolwiek formie, przy udostępnianiu na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 10.08.2020 r. W toku kontroli, zgodnie z pismem z 19.08.2020 r., stanowiącym załącznik do protokołu kontroli, przedsiębiorca uzupełnił brakujące informacje w punkcie sprzedaży i na stronie internetowej.

Dotychczasowa działalność podmiotu

Przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 01.04.2001 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z użytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Danucie Glince prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "DOMATOR" DANUTA GLINKA, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Danuta Glinka, [REDACTED] Myszyniec,
2. a/a.